



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 16.10.2025, Jõhvi
Koostaja ametinimetus ja nimi: abiprokurör Natalja Firsova
Ametiasutuse nimi: Viru Ringkonnaprokuratuuri II osakond
Kriminaalasja number: 25244000642
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 121 lg 2 p 2, 3
Kahtlustatava nimi (isikukood): XXXXX (ik xxxxxxxxxxxxxx)
Kuriteo toimepanemise aeg: juuni 2024, 12.08.2025

Kriminaalmenetlus alustati 02.10.2025 KarS § 121 lg 2 p 2, 3 tunnustel selles, et XXXXX tuvastamata kuupäeval juunikuus 2024 kella 21.00 paiku korteris aadressil Järva maakond, XXXXX, haaras tekkinud tüli käigus oma endist elukaaslast XXXXX randmetest ja tõukas, mille tagajärjel kannatanu kukkus vastu voodi äärt. Sellise tegevusega põhjustas kannatanule füüsilist valu ja kehavigastuse (hematoom paremal pool roietel).

Pärast seda, tuvastamata kuupäeval juunikuus 2024 tuvastamata kellaajal Järva maakonnas XXXXX, kui XXXXX kohtus linnas oma endise elukaaslasega XXXXX, astus ta XXXXX juurde ja võttis tema käest võtmed ja telefoni ära ning läks oma autosse. Kannatanu läks kohe XXXXX juurde ja haaras tema auto autoroolist kinni, et ta ei sõidaks tema asjadega ära. Sellel ajal haaras XXXXX kannatanu kätest kõvasti kinni. Kui kannatanu tundis füüsilist valu, lasi ta oma käed roolist lahti ja pärast seda lasi ka XXXXX kannatanu käed lahti. Sellise tegevusega põhjustas ta kannatanule füüsilist valu ja kehavigastused (hematoomid käe piirkonnas).

Lisaks sellele, 12.08.2025 kella 00.40 paiku korteris aadressil Kohtla-Järve linn, XXXXX tekkinud sõnavahetuse käigus lõi XXXXX tugevalt jalaga oma endisele elukaaslasele XXXXX vastu pahkluid vasakul pool. Sellise tegevusega põhjustas kannatanule füüsilist valu ja kehavigastuse (hematoom pahkluu piirkonnas).

Kohtueelses menetluses esitati XXXXX 08.10.2025 kahtlustus KarS § 121 lg 2 p 2, 3 järgi. XXXXX kuulati 08.10.2025 kahtlustatavana üle. Ülekuulamisel ei välistanud ega eitanud XXXXX oma süüd juuni 2024 episoodides, samas selgitas aga, et tal ei olnud tahtlust kannatanule valu tekitada, see juhtus, kuna teisiti ei ole temaga võimalik rääkida. 12.08.2025 episoodis kahtlustatav oma süüd ei tunnistanud ning selgitas, et ei ole XXXXX üldse löönud ega puutunud tollel päeval.

Prokurör, olles tutvunud kriminaaltoimiku materjalidega, analüüsinud kuriteo toimepanemise asjaolusid, kuriteo toimepanija isikut, tema käitumisviisi, süü suurust, kuriteo olulisust ja raskusastet, on jõudnud järeldusele, et antud juhul on võimalik ja põhjendatud lõpetada kriminaalmenetlus KrMS § 202 alusel.

KrMS § 202 lg 1 kohaselt võib prokuratuur kahtlustatava või süüdistatava nõusolekul taotleda, et kohus kriminaalmenetluse lõpetaks, kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või

võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi.

Kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, võib KrMS § 202 lg 1 ja 2 sätestatud alusel kriminaalasja lõpetada prokuratuur (KrMS § 202 lg 7). KarS 121 lg 2 p 2 ja 3 sätestatud kuriteo toimepanemise eest on ette nähtud rahaline karistus või kuni viieaastane vangistus. Tegemist on teise astme kuriteoga (KarS § 4 lg 3).

Kriminaalmenetluse lõpetamise võimalikkuse üle otsustamisel tuleb arvestada asjaoluga, et lõpetamine ei ole võimalik, kui menetluse jätkamine on vajalik kas üld- või eripreventiivsest vajadusest.

Karistuse eripreventiivne eesmärk tähendab võimalust mõjutada süüdimõistetut moel, mis tagaks edaspidi tema hoidumise süütegude toimepanemisest. Eripreventiivsetest kaalutlustest lähtuvalt on avalik menetlushuvi olemas, kui kriminaalmenetluse lõpetamine ja teo toimepannud isiku karistamisest loobumine võib tingida tema poolt uute kuritegude toimepanemise. Seda hinnatakse lähtuvalt isiku varasemast karistatusest, menetluse aluseks oleva teo toimepanemise asjaoludest ja teo iseloomust.

Üldpreventiivsest aspektist on avalik menetlushuvi olemas eelkõige siis, kui teo toimepanemise viis, valdkond, tagajärjed või samaliigiliste kuritegude suur arv ja ühiskonnaohtlikkus on sellised, et menetluse lõpetamine ja lisakohustuste määramine ei oleks kriminaalpoliitiliselt vastuvõetavad.

Riigikohtu otsuse nr 3-1-1-85-04 p 16 järgi on oportuuniteediprintsiibiga antud prokuröridele kaalutusõigus, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselgelt mittemõõdukas. Avaliku menetlushuvi mõiste on mõeldud tagama muuhulgas seda, et karistust kohaldatakse üksnes siis, kui muudest vahenditest ei piisa ja just selle järele on tungiv vajadus.

Käesoleva kriminaalasja materjalidest nähtuvalt ei ole XXXXX kehtivaid karistusi. Prokuratuuris 16.10.2025 toimunud kohtumisel kinnitas kahtlustatav, et ta on oma teost aru saanud ja siiralt kahetseb teotoimepanemist, nõustub temale määratud kohustustega. Prokurör leiab, et arvestades eelkirjeldatud asjaolusid, ei pea kahtlustatava poolt toimepandu käesoleval juhul ilmingimata päädima kriminaalkorras süüdimõistmise ja kriminaalkaristusega.

Tuleb märkida, et käesoleval ajal pooled ei ela koos. Kannatanu ütlustest nähtub, et XXXXX elab Järva maakonnas, pärast 14.09.2025 ei ole XXXXX oma endist elukaaslast näinud ega temaga suhelnud.

Kõike eeltoodut arvestades leiab prokurör, et oportuuniteediprintsiibi rakendamine XXXXX suhtes käesolevas kriminaalasjas on tulemuslikum, kui tema karistamine kriminaalkorras. Käesoleval juhul puudub avalik menetlushuvi kriminaalmenetluse jätkamiseks ning kahtlustatava suhtes ei ole eri- ega üldpreventiivsetel kaalutlustel ilmingimata vajalik kriminaalmenetluse jätkamine. Prokuröri hinnangul on riik täitnud talle antud karistuslikke volitusi piisavalt, kui isiku suhtes kohaldatakse KrMS § 202 lg 2 alusel määratud kohustusi.

XXXXXX on selgitatud, et kui kahtlustatav ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 7 alusel kriminaalmenetluse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 lg 2 p 7, lg 7 ja § 206, abiprokurör

määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 25244000642 menetlus.
2. Määrata XXXXX järgmised kohustused:
 - 2.1 XXXXX kohustub mitte lähenema XXXXX lähemale kui 30 meetrit, sh tema elukohale aadressil XXXXX Kohtla-Järve;
 - 2.2 XXXXX kohustub viibides avalikes kohtades (tänaval, kauplustes, tootlustus- ja kultuuriasutustes, avalikel üritustel) ja muus viibimiskoha läheduses mitte lähenema XXXXX lähemale kui 10 meetrit ning mitte suhelda temaga nendes kohtades;
 - 2.3 XXXXX kohustub mitte helistama XXXXX telefonile;
 - 2.4 XXXXX on lubatud suhelda XXXXX interneti teel XXXXX kanali kaudu.

Kohustuste täitmise tähtajaks määrata 16.04.2026.

3. Asitõendid ja salvestised: DVD-R plaad jätta toimiku juurde.
4. Tõkend: ei ole kohaldatud.
5. Andmekogus ABIS ja riiklikus süüteomenetluse biomeetriaregistris sisalduvad andmed: Jätta registrisse.
6. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.
7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata kannatanule XXXXX ja anda kahtlustatavale XXXXX pärast allkirjastamist kätte.
8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Viru Ringkonnaprokuratuuris (Kooli 2a, Jõhvi). Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.
9. Kannatanul on õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile (asukohaga Wismari 7, Tallinn 15188) käesoleva kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.
10. Toimingus osaleb tõlk Irina Ogurova, kes on KrMS § 161 lg 6 kohaselt kohustatud tõlkima kõik menetlustoimingusse puutuva täpselt ja täielikult ning hoidma saladuses talle tõlkimisel teatavaks saanud andmeid. Teda on hoiatatud, et oma ülesannetest alusetu keeldumise ja teadvalt valesti tõlkimise eest vastutab ta KarS §-de 318 ja 321 järgi.

(allkirjastatud digitaalselt)

Natalja Firsova

Prokurör selgitas mulle kuriteo tunnustega teo olemust, kriminaalmenetluse lõpetamise alust ja kohustuste täitmise korda. Tean, et kui ma ei täida käesolevas määruses määratud kohustusi, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse. Olen kriminaalmenetluse lõpetamise ja määratud kohustustega nõus ja kätte saanud määruse.

(allkirjastatud digitaalselt)

XXXXX
kahtlustatav

Irina Ogurova
tõlk